

活用哲學

哲學是什麼？（一）

國立臺灣大學哲學系教授
苑舉正

2017.09.12



本簡報除另有註明外，採創用CC姓名標示-非商業性-相同方式分享3.0台灣版授權釋出

西洋哲學從這幅畫開始的

- 蘇格拉底之死
- 詳情參閱以下網址：
- https://en.wikipedia.org/wiki/The_Death_of_Socrates

蘇格拉底的死刑！

- 對於哲學學家而言，蘇格拉底在西元前 399 年被民主的雅典法院，在 500 位公民所組成的陪審團裡，先是以 280 票對 220 票，被判有罪，然後以 360 票對 140 票，被判死刑。然後，蘇格拉底喝下毒芹汁死了。

蘇格拉底與耶穌的比擬

- 這場不公不義的判決，發生在以民主為榮的雅典城，對於當時以及後世所有知識份子與哲學家的衝擊之大，幾乎只有以對於耶穌的判決，可以相比擬。

宗教與哲學的區別

- Look at Socrates and Jesus - they have a lot in common: beards, sandals, teaching through parable, martyrdom. But here's where we find the distinction between philosophy and religion: after their martyrdom, one of them got better.
- - **Jon Stewart**, explaining that Christianity is not a philosophy.

我們認識蘇格拉底的四個線索：

- 一、柏拉圖 (Plato)
- 柏拉圖是蘇格拉底最有名的學生，在他的〈辯護篇〉 (*Apology*) 中，他記載蘇格拉底與他的公訴人之間的辯論。在這篇對話錄中，柏拉圖強調，蘇格拉底是自我知識的啟蒙人。同時，蘇格拉底追求自我知識的過程與對話，成為西方哲學的主要傳統。

我們認識蘇格拉底的四個線索：

- 二、色諾芬 (Xenophon)
- 描述蘇格拉底生平の色諾芬，除了《饗宴篇》 (*Symposium*) 與《辯護篇》 (*Apology*) 之，還有一份針對依據他人的記述，對於蘇格拉底個人的紀錄，《記憶錄》 (*Memorabilia*)。在這個紀錄中，色諾芬對於蘇格拉底本人的描述比較廣泛，也對他所做的事情，有綜合性的紀錄。這些紀錄讓我們更清楚地知道蘇格拉底的言行與生平，以及為什麼除了一般的哲學傳統之外，蘇格拉底也是另一個哲學學派：犬儒學派的創始人。

我們認識蘇格拉底的四個線索：

- 三、阿里斯托芬
- 有一部戲叫做《雲》，其中把蘇格拉底記錄成為一個道德感並不強的詭辯學者，還很入世。大致上，蘇格拉底喜歡與人對話，偏好自我反省，對物質反而沒有什麼要求，這跟柏拉圖的說法接近。比較重要的是，《雲》反映了詩人與哲學家的區別，也讓我們看得出來，戲劇與哲學傳統之間構成的強烈對比。
- 更重要的是，這部戲代表一般雅典人如何看待蘇格拉底。柏拉圖筆下的辯護篇，是從貴族精英的眼光看待蘇格拉底的想法。這個介於一般平民與少數貴族之間的差別，是當時雅典最佳寫照。

我們認識蘇格拉底的四個線索：

- 四、亞里斯多德
- 因為年代的關係，也因為是柏拉圖的徒弟的緣故，所以他不像老師那麼主觀，紀錄比較客觀的蘇格拉底。蘇格拉底在亞里斯多德的哲學中，最主要的影響力偏向倫理學的部分，尤其是如何從普世的角度看待德行。

蘇格拉底與古希臘雅典社會分歧

- 下面三個問題的答案
- 一、什麼是城邦？
- 二、城邦如果不採用寡頭政治，也不採用民主政治，那麼剩下的選項，是國王政治嗎？
- 三、如果蘇格拉底認同國王政治，但它會認同國王的絕對權力嗎？

第一、什麼是城邦？

- 亞里斯多德說，人是政治的動物。這句話很容易被誤解，因為：
- 一，如果把這句話翻譯成政治的動物，那麼說的是個別不同的人。
- 二，政治本性是人的一部份，所以人人都有政治能力。
- 三，政治很簡單，就是管理眾人之事。
- 這三點都是誤解！

城市國家

- 一，這不是說個人；剛好相反，這句話說的是社群。從今天的角度來講，城邦其實是城市國家，而不是眾人所居住的城市而已，◦歐洲小國盧森堡，在人數上就是一個城市國家。

優越的公民

- 二，這不是人的本性，而是古希臘特有的政治形態。建立在奴隸制度上的城邦，由成年男性治理。他們稱做公民，有極高的榮譽感，每個公民自認高人一等。

政治制度

- 三，政治制度有好多種，其中分為兩類，為公和為私。在管理階層上，可以有所有人、少數人與一個人，三種情況。為公政治制度有三種，叫做國王政治、貴族政治與政體。同樣地，為私的政治制度也有三種，叫做暴君政治、寡頭政治以及民主政治。

政治人物必然以私利為主嗎？

- 常言道，人不為己，天誅地滅！所以亞里斯多德認為，**政治中，為公的少，多是為私**。所以如果不論暴君政治，寡頭政治與民主政治，它們都是為私，都不好！
- 現實上也是如此，因為，有才能的少數人，與無才能的多數人，經常都因為私人的理由發生衝突。

蘇格拉底的態度呢？

- 他拒絕在兩者之間做選擇。而只說政治應該交給那些「**知道如何治理的人**」。
- 這產生了如下三個問題：
- 一，這個人要如何找出來？
- 二，萬一這個人是暴君怎麼辦？
- 三，這個人存在嗎？

蘇格拉底給這三個問題否定的答案

- 意思也就是說，這個人找是找不到的，但他擁有絕對的權力。同時，這個人可能不存在，但政治總是需要治理的人啊？
- 無論如何，蘇格拉底認為，在否定寡頭政治與民主政治之後，國王政治是城邦應該採用的制度。
- 但是這個觀念，與古代雅典人的思想是完全不同的！

說不清楚的政治！

- 蘇格拉底一直不斷地在問什麼是德行，然後認為不是每一個人都能夠有德行。更明顯地是，擁有德行這種能力的人，尤其是如何讓這種人勝任適合的工作是最重要的。
- 這點與一般雅典公民的想法也很不一樣。雅典公民要的政治是人人平等自做自受的政治。蘇格拉底卻認為，政治的對象不是平等的，更不是由大家推選的。但到底是什麼，他好像也沒有說清楚。

聖君？！

- 蘇格拉底一貫的說法顯示，這個問題並不容易回答，因為他的觀念認定，政治應當交給有治理能力的人處理，那麼這就表示，蘇格拉底並不認同人人可以投票，這種講求平等的民主。同時，他也反對可以為私利著想的寡頭政治，所以綜合這二者，只剩下聖君的概念。
- 這個認同不但違反的當時盛行的政治制度，也不同于當時的道德教育以及宗教的制度。這個差別，是蘇格拉底後來被處死的主要原因。

人性的研究

- 蘇格拉底的哲學意涵：
 - 1. 自然哲學中的改變
 - 2. 回歸人性本質
 - 3. 理想性格的知識分子。
- 他不說哲學是什麼，僅說：
”An unexamined life is not worth living!”
- 一個未經檢驗的生命是不值得活的！

蘇格拉底的哲學地位

- 蘇格拉底的地地位在於探討倫理學的精義，尤其是生命的價值。事實上，通常講解西洋哲學的起點經常是從古希臘的自然哲學，但是在選用材料上，從蘇格拉底講起比較容易進入哲學意境，因為蘇格拉底的學生柏拉圖毫無疑問地是最重要的哲學家。
- 自然哲學的發展則最終比較與科學思想結合在一起（如果哲學與科學之間可以做出一個嚴格區分的話）。

蘇格拉底 (470-399BC)：

- 他對於哲學最重要的貢獻，是為哲學的思考模式提供了**批判的原則與方法**。但是因為蘇格拉底本人「述而不作」的緣故，所以所有有關他的思想，完全來自於他的學生，**柏拉圖的《對話錄》**。
- 蘇格拉底也被柏拉圖塑造為一位忠於國家的人，因為他因捍衛國家法律的尊嚴，接受「蠱惑青年」的罪名，判處死刑。蘇格拉底公認為西洋哲學的奠基者，也是這種思想的實踐者。

最重要的哲學議題

- 蘇格拉底的審判與處死是他一生中最為後人所談及的「哲學議題」，也成為柏拉圖《對話錄》當中，有關蘇格拉底最重要的部分。依照柏拉圖的觀點，**其實無論是審判或是處死都是「莫須有」罪名下所導致的結果**，**因此都是不正義的**。蘇格拉底自己也在辯護中說，如果他放棄哲學，那麼他將免於受到審判的折磨。
- 那麼，**為什麼他沒有選擇做出一般人多半會作的選擇呢？**這個問題的答案，不但構成柏拉圖《對話錄》中多篇著作的討論主題，本身也因為涉及一個人如何看待生命中的理想與現實，成為西洋哲學中最具關注性的議題。

哲學家的典範

- 1. 有一個「好」學生（柏拉圖），發揚光大老師的思想。
- 2. 哲學中第一位殉道人，說明為了理想，生死不足懼怕。
- 3. 為真理而死，因此一切行為與信念，均以求真為主，不以感官為限。

蘇格拉底之哲學：

- 1. 想要活出有意義的生命，就必須**檢驗**生命的目的，**實現**生命的價值，**堅持**生命的理想。
- 2. 這些有關為什麼活著的問題，都是**客觀原則**，不但存在，也是思考的對象。
- 3. 人人從事於類似的哲學思考，皆可以從他們的內心中，**感受到擁有真理的喜悅**。
- 4. **如何從事哲學思考**：提出問題、進行對話、啟發心靈、自我檢驗。

蘇格拉底反詰法：提問與回答

- 提問的目的是什麼？答案：進行**對話**交流。
- 提問的意義是什麼？答案：進行**捍衛**對抗。
- 提問的效用是什麼？答案：進行**反諷**啟發。
- 提問的結果是什麼？答案：**承認**無知。
- 對話、捍衛與反諷之間的循環，構成學習的過程，其目的在於討論表面與真實之間的差別。
- 哲學就是一個否定表面認知，探究真實本質的活動。