

# 大法官釋憲與人權保障

## Judicial Review and Protection of Human

### 1-1 違憲審查制度簡介

授課教師：國立臺灣大學 法律學系 許宗力 教授



【本著作除另有註明外，採取 創用 CC  
「姓名標示－非商業性－相同方式分享」臺灣 3.0  
版授權釋出】

# 本章大綱

## ■ 壹、比較法上之違憲審查模型

- 一、美國型
- 二、德、奧型

## ■ 貳、我國之違憲審查模型

- 一、概說
- 二、職權
- 三、程序

## ■ 參、違憲審查的風格與影響

# 壹、比較法上之違憲審查模型

## ■ 一、美國型

- Marbury v. Madison (1803)

☒ judicial review

- 具體、分散
- 效力
  - 法律上 (*de jure*) : 個案效力
  - 事實上 (*de facto*) : 對世效力



# 壹、比較法上之違憲審查模型

## ■ 二、德、奧型

- constitutional review
- 抽象、集中
- 效力
  - 法律上 (*de jure*)：對世效力



## 貳、我國之違憲審查模型



# 貳、我國之違憲審查模型

## ■ 一、概說

- 司法院解釋憲法，並有統一解釋法律及命令之權。(憲 § 78)
- I 司法院設院長、副院長各一人，由總統提名，經監察院同意任命之。(憲 § 79 I)
- II 司法院設大法官若干人，掌理本憲法第七十八條規定事項，由總統提名，經監察院同意任命之。(憲 § 79 II)



# 貳、我國之違憲審查模型

## ■ 一、概說

- I 司法院設大法官十五人，並以其中一人為院長、一人為副院長，由總統提名，經立法院同意任命之，自中華民國九十二年實施，不適用憲法第七十九條之規定。司法院大法官除法官轉任者外，不適用憲法第八十一條及有關法官終身職待遇之規定。(憲增 §5 I)
- II 司法院大法官任期八年，不分屆次，個別計算，並不得連任。但並為院長、副院長之大法官，不受任期之保障。(憲增 §5 II)
- III 中華民國九十二年總統提名之大法官，其中八位大法官，含院長、副院長，任期四年，其餘大法官任期為八年，不適用前項任期之規定。(憲增 §5 III)
- IV 司法院大法官，除依憲法第七十八條之規定外，並組成憲法法庭審理總統、副總統之彈劾及政黨違憲之解散事項。(憲增 §5 IV)

# 貳、我國之違憲審查模型

## ■ 一、概說

- 抽象、集中（文義、體系）
- 效力
  - 法律上 (*de jure*)：對世效力





# 貳、我國之違憲審查模型

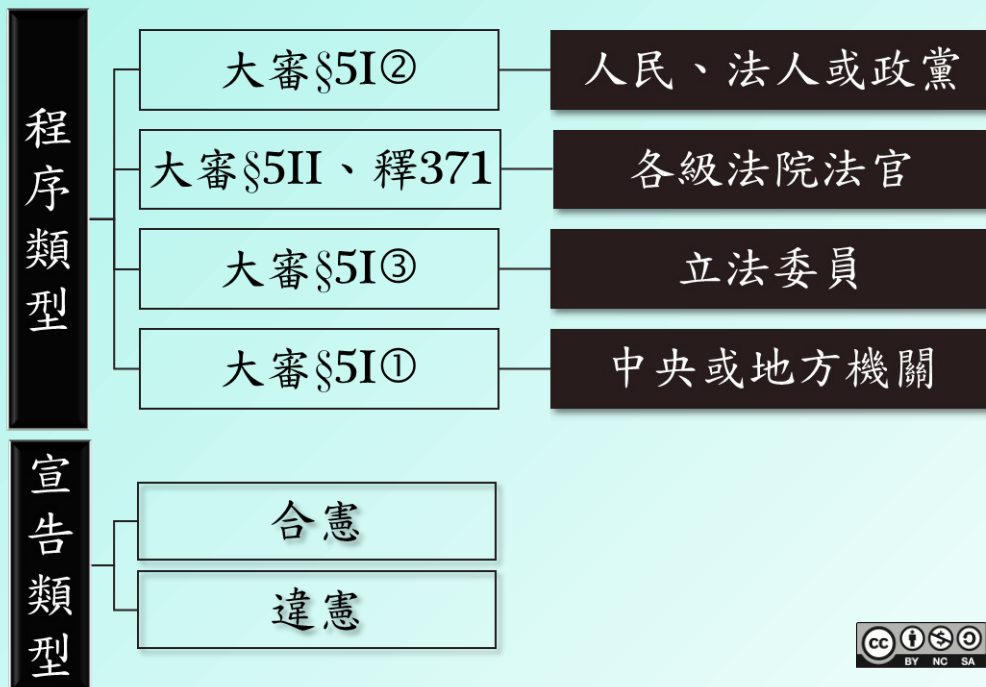
## ■ 二、職權

- 解釋憲法
- 統一解釋法律及命令
- 總統、副總統之彈劾
- 政黨違憲之解散

# 貳、我國之違憲審查模型

## ■ 二、職權

- 解釋憲法



# 貳、我國之違憲審查模型

## ■ 二、職權

- 統一解釋法律及命令

有左列情形之一者，得聲請統一解釋：

一、中央或地方機關，就其職權上適用法律或命令所持見解，與本機關或他機關適用同一法律或命令時所已表示之見解有異者。但該機關依法應受本機關或他機關見解之拘束，或得變更其見解者，不在此限。

二、人民、法人或政黨於其權利遭受不法侵害，認確定終局裁判適用法律或命令所表示之見解，與其他審判機關之確定終局裁判，適用同一法律或命令時所已表示之見解有異者。但得依法定程序聲明不服，或後裁判已變更前裁判之見解者，不在此限。（大審 § 71）

# 貳、我國之違憲審查模型

## ■ 二、職權

- 總統、副總統之彈劾
- 政黨違憲之解散

司法院大法官，除依憲法第七十八條之規定外，並組成憲法法庭審理總統、副總統之彈劾及政黨違憲之解散事項。

政黨之目的或其行為，危害中華民國之存在或自由民主之憲政秩序者為違憲。（憲增 §5）

政黨之目的或其行為，危害中華民國之存在或自由民主之憲政秩序者，主管機關得聲請司法院憲法法庭解散之。（大審 §19）

## 貳、我國之違憲審查模型

### ■ 三、程序

- 1. 以「會議」或「法庭」方式行使釋憲權
- 2. 無論宣告「合憲」或「違憲」，均需 3 分之 2 特別多數決通過
- 3. 15 人是共同作者，協同與不同意見書同時公布
- 4. 修法方向

## 參、違憲審查的風格與影響

- 憲法概念的抽象性與概括性，使大法官掌握憲法內容之走向  
We are under a constitution, but the constitutionist what the judge  y it is.
- § 23 人民之自由權利，除為防止妨礙他人自由，避免緊急危難，維持社會秩序，獲增進公共利益「所必要者」外，不得以法律限制之。
- § 7 中華民國人民，無分男女、宗教、種族、階級、黨派，在法律上一律平等。
- Q: 憲法解釋真的是法學方法演繹的結果？或先有答案，再找理由？



# 參、違憲審查的風格與影響

## ■ 一、司法積極主義 v. 司法消極主義

## ■ 二、自由 v. 保守

## ■ 三、對人權發展的影響

1. US. Brown v. Board of Education 1954 年

2. US. Loving v. Virginia 1967 年

3. TWN. 指紋案 ( 釋 603) 2005 年

4. US. Obergefell v. Hodges 2015 年

# 參、違憲審查的風格與影響

## ■ 四、對政治自由化與民主化的影響

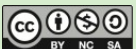
1. 261 (1990 年) 國會全面改選
2. 479 (1999 年) 開放人民團體冠臺灣名稱
3. 445 (1999 年) 開放集會主張共產主義、分裂國土
4. 644 (2008 年) 開放設立主張共產主義與分裂國土的人民團體

# 參、違憲審查的風格與影響

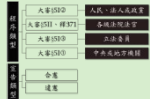
## ■ 五、對權力分立發展的影響

1. 520 (2001 年) 核四案
2. 585 (2004 年) 真調會案
3. 601 (2005 年) 刪大法官薪資案
4. 613 (2006 年) NCC 案
5. 632 (2007 年) 拒審監委人事案
6. 645 (2008 年) 公投會案

# 版權聲明

| 頁碼   | 作品                                                                                | 版權圖示                                                                              | 來源 / 作者                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1-19 |  |  | 簡報佈景主題 / 臺大開放式課程<br>本作品以創用 CC 「姓名標示- 非商業性- 相同方式分享」 臺灣 3.0 版授權釋出。                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 3    |  |  | Wikimedia Commons / Source:Roberts Court (2010-) - The Oyez Project / Author:Steve Petteway, Collection of the Supreme Court of the United States ( <a href="https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Supreme_Court_US_2010.jpg">https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Supreme_Court_US_2010.jpg</a> ) ,<br>瀏覽日期： 2016/03/29 , 本作品為 <a href="#">public domain</a> 。 |
| 4    |  |  | Bundesverfassungsgericht / Justices of the Federal Constitutional Court ( <a href="http://www.bundesverfassungsgericht.de/EN/Richter/richter_node.html">http://www.bundesverfassungsgericht.de/EN/Richter/richter_node.html</a> ) ,<br>瀏覽日期： 2016/03/29 , 本作品依著作權法第 46 、 52 、 65 條合理使用。                                                                              |
| 5    |  |  | Wikimedia Commons / Author:Winertai<br>( <a href="https://commons.wikimedia.org/wiki/File:PICT0403.JPG">https://commons.wikimedia.org/wiki/File:PICT0403.JPG</a> ) ,<br>瀏覽日期： 2016/03/29 , 本作品依 <a href="#">GNU Free Documentation License</a> 授權釋出。                                                                                                                 |
| 5    |  |  | Wikimedia Commons / Author:CEphoto, Uwe Aranas<br>( <a href="https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Taipei_Taiwan_Judicial-Yuan-01.jpg">https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Taipei_Taiwan_Judicial-Yuan-01.jpg</a> ) ,<br>瀏覽日期： 2016/03/29 , 本作品以創用 CC 「姓名標示- 相同方式分享」 3.0 版授權釋出。                                                                                |
| 8    |  |  | 司法院大法官 / 現任大法官照片<br>( <a href="http://www.judicial.gov.tw/constitutionalcourt/p01_03.asp">http://www.judicial.gov.tw/constitutionalcourt/p01_03.asp</a> ) ,<br>瀏覽日期： 2016/03/29 , 本作品依著作權法第 46 、 52 、 65 條合理使用。                                                                                                                                                      |

# 版權聲明

| 頁碼 | 作品                                                                                | 版權圖示                                                                              | 來源 / 作者                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 10 |  |  | 法律學系 許宗力 教授<br>本作品以創用 CC 「姓名標示- 非商業性- 相同方式分享」 臺灣 3.0 版授權釋出。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 14 | We are under a constitution,..... what the judges say it is.                      |  | Wikiquote / Charles Evans Hughes / Speech before the Chamber of Commerce, Elmira, New York (3 May 1907); published in <i>Addresses and Papers of Charles Evans Hughes, Governor of New York, 1906-1908</i> (1908), p. 139.<br>( <a href="https://en.wikiquote.org/wiki/Charles_Evans_Hughes">https://en.wikiquote.org/wiki/Charles_Evans_Hughes</a> ) ,<br>瀏覽日期： 2016/03/29 ，本作品以創用 CC 「姓名標示- 相同方式分享」 3.0 版授權釋出。 |