

先秦儒家哲學

第十六講

綜合討論

授課教師：傅佩榮教授



【本課程由傅佩榮老師授權使用，您如需利用本作品
請另行向權利人取得授權。】

第十六講 綜合討論

1. 沒有嚴謹論證批判過程的中國哲學，是否屬於「哲學」呢？

哲學一門概念源自西方，中國哲學因此可視為是先有其名才將傳統思想放置其中，其與西方哲學形象相去甚遠，甚至可因此延伸出「在中國的哲學（思想史）」與「哲學問題在中國」這兩種討論進路，正是因為哲學一詞與中國思想之列並不全等。類似的問題有這學期的討論題目——孔子的「天」是宗教的還是哲學的，雖然我們說儒學屬於「中國哲學」，但是卻不如我們普遍認為的哲學有嚴謹的論證、批判過程。

上課面臨到這個題目的時候，我替哲學辯解的角度是「哲學和宗教的分野應該是在其結果的可挑戰度」。我認為，哲學的前提，來自思想上的經驗；科學的前提，來自思想經驗與實驗結果；宗教的前提來自生活的共識。三者的前提來源，雖然有異，但終究依賴於「相信與否——人們的信念」。這如同我在知識論上的立場：若嚴格探究，我們無法找出信念十分確定的根基，所以我們可用的前提，終歸是一種「預設」。因此，這三者的前提，皆為獨斷。他們之中的差別，在於「結論的可挑戰型」，哲學是可接受批判、人人能挑戰的；科學的結論雖也能受質疑，卻大多是「專家」經過「實驗」才能左右；而宗教卻是不受質疑、難以挑戰的。

雖然我區分了這些想法，但還是想問，傅老師認為沒有嚴謹論證批判過程的中國哲學是否屬於「哲學」呢？

2. 孟子對性論與道德事功的看法與孔子或有不同，他如何能作為孔子接班人呢？

我認為孟子並不能以孔子的接班人自居，因為其主張與孔子有根本上的出入。

理由一，孔子對性僅談到「性相近，習相遠」，並沒有表示「性」為何，強調「學習」的重要性。（習之中人深也，教以止惡）孟子直接把「性」說是「性善」，其論述已有添加其個人想法、主張在其中，因此孟子的地位應同荀子，只能視為孔子一下儒家體系的分支之一。

理由二，孔子同時強調「道德」與「事功」兩者，且正是基於對後者的注重，才會對管仲發出「如其仁、如其仁」的讚揚。但孟子的主張卻偏重「道德」，也就是動機倫理，可說是僅取孔子“部分”的主張。孟子必定讀過論語，但卻對孔子所稱讚的管仲不以為然。(公孫丑問曰：「夫子當路於齊，管仲、晏子之功，可復許乎？」孟子曰：「……管仲，曾西之所不為也，而子為我願之乎？」)脫離「事功」的孟子思想顯得道德層面過強、過於理想化。

簡而言之，孟子的學說已跳脫孔子原本的框架與根本，因此我認為孟子不應被稱作孔子的繼承人、或是被恭奉在孔廟，孟子的學說固然偉大、立意深遠，但荀子同樣如此，不是嗎？

3. 荀子記載了孔子誅殺少正卯的五項理由，這些理由跟孔子哲學有沒有矛盾的地方呢？

荀子的記載是：人有惡者五，而盜竊不與焉：一曰：心達而險；二曰：行辟而堅；三曰：言偽而辯；四曰：記醜而博；五曰：順非而澤。此五者有一於人，則不得免於君子之誅，而少正卯兼有之。故居處足以聚徒成群，言談足飾邪營眾，強足以反是獨立，此小人之桀雄也，不可不誅也。是以湯誅尹諧，文王誅潘止，周公誅管叔，太公誅華仕，管仲誅付里乙，子產誅鄧析史付，此七子者，皆異世同心，不可不誅也。《詩》曰：『憂心悄悄，慍於群小。』小人成群，斯足憂也。

4. 孔孟之說是否也犯了自然主義者的謬誤？

若依傅老師所言，持性本善論者如程頤、朱熹等人，是犯了自然主義者之謬誤，那麼持天人合德之說，也即天之道貫人之性，天賦與人使命以行善，是否也同樣犯了自然主義者之謬誤？因為按照自然主義者之謬誤，其預設為人性（與生俱來的性）不當蘊含有價值判斷，進一步可推知當也預設天也不應蘊含著價值判斷；易言之，荀子將天視為自然之天，才不至於犯了自然主義者之謬誤。而孔子和孟子對天的觀念卻非如此，有主宰之天、命運之天（啟示、審判）的意涵，並且再將此蘊含道德性乃至人格化的天，視為是人之性或人之道的最主要的動力來源或依據，行善、執善固執、以達至善，最終而能達成天人合德。如此，將人的善行訴諸於超越界、屬本體論的天，豈不同樣也犯了自然主義者之謬誤嗎？孔孟之說是否如此？

5. (1) 為什麼人一旦真誠就會向善？「人性向善」的論證要怎麼回應荀子真誠順著本性，就會做出結果惡的批評？「人性向善論」與「人性向惡論」孰為真、孰為假呢？

(2) 什麼叫做「不真誠」？對那些不真誠的人，儒家會怎麼看待他們的道德地位，以及他們在社會中的角色、功能與效應？

6. (1) 性向善與天賦的關係？

「善」為「人際關係適當的實現」。這應該是指涉某一類的行為。性是「性向善」而非「性本善」。假使我們已經使得性達到善了，我們究竟是擁有了「性善」還是擁有了「會去做善行的性」呢？

- (2) 行為和品德孰為基礎？

以西洋哲學的觀點來看，儒家屬於德行倫理學的範疇嗎？由於老師上課強調「善」是「人際關係適當的實現」，似乎著重於行為。在行為和品格之間究竟何者較為基本？

- (3) 如何評價做出善行的小人？

是否有可能一個人是小人（我們非常確定他是），但做的行為卻都符合「人際關係適當的實現」，都是善行。如果可能的話，我們應該如何去評價此人？

7. 儒家評判一個人是人而非禽獸的「判準」為何？儒家道德教育的「標準」為何？

一人真誠面對內心卻做出惡行，儒家會去訴諸外部因素，儒家會去問說，是不是這個人的教育出了什麼問題，或是去問說那這個人是不是一個不正常的人。那我要問的是，一個正常人的標準是什麼？一個正常的教育的標準是什麼？這樣的標準如何不去訴諸儒家經典而達到公平檢驗？那如果現代人普遍的人生事實不符合儒家的道德主張，那我們是不是就要說整個世代的人都不是儒家眼中的正常人？

8. 易經占卜出來的結果，到底表達了什麼，是命定、可選擇、還是其他？

提問緣由：因為有卜卦的經驗，常常在卜卦之後看出了一段時間的情勢，

但是這代表了「命定」的結局嗎？還是說人有自己選擇的餘地？

自問自答：我認為占卜的結果表示一段時間「運」，人在這「運」上活動，可以自由地做出選擇，但是始終沒有辦法逃出這個「運」的影響。例如占卜「一年的情勢」，得出來「睽卦」，就可以把一年十二個月六等份切開，就可以看出這一年的「運」，但是知道這「運」，我們依然可以做出自己的決定，但是當然在知道這時間的「運」之後，就可以順勢而為，不去逆勢強求了。我對於易經占卜結果的理解如上，不知老師的看法如何？

9. 人生意義的「意義」的定義是什麼呢？

在孔孟儒學，人性被設定為向善，然後我們真誠、擇善固執，並且止於至善，這樣的人生就有意義了嗎？這個意義是什麼？

可以請老師分享自己的人生觀嗎？

版權聲明

頁碼	作品	版權 標示	作者/來源
----	----	----------	-------