

John Stuart Mill

John Rawls



自由主義

Liberalism

課程介紹與導論

國立臺灣大學 哲學系 林火旺 教授



【本著作除另有註明外，採取創用CC「姓名標示—非商業性—相同方式分享」臺灣3.0版授權釋出】

一、課程進度表

1. 09月08日：課程介紹及導論
2. 09月15日：J. S. Mill, *On Liberty*, Chapter 1
3. 09月22日：J. S. Mill, *On Liberty*, Chapter 2
4. 09月29日：J. S. Mill, *On Liberty*, Chapter 3
5. 10月06日：J. S. Mill, *On Liberty*, Chapter 4
6. 10月13日：J. S. Mill, *On Liberty*, Chapter 5
7. 10月20日：Isaiah Berlin, “Two Concepts of Liberty”
8. 10月27日：期中考試

一、課程進度表

9. 11月03日：Gordon Graham, “Liberalism and Democracy”
10. 11月10日：John Rawls, *A Theory of Justice* 1
11. 11月17日：John Rawls, *A Theory of Justice* 2
12. 11月24日：John Rawls, *A Theory of Justice* 3
13. 12月01日：John Rawls, *A Theory of Justice* 4
14. 12月08日：John Rawls, *A Theory of Justice* 5
15. 12月15日：自由社會的品德教育
16. 12月22日：期末考試

二、課程介紹

(一) 教材

1. 主要教材

(1) John Stuart Mill, *On Liberty*. Indianapolis: Bobbs-Merrill Educational Publishing, 1956.

(2) John Rawls, *A Theory of Justice*. Harvard University Press, 1971.

2. 其他上課教材選自專書或期刊的論文，會請助教放在每週課程進度中。

二、課程介紹

(二) 修課態度

1. 這是一門通識課，如果你想要成為一個自由社會的合格公民，這應該是一門必修課，如果你只是為了滿足通識學分，這門課不是一個好的選擇。
2. 哲學有什麼用？純粹從實用的角度，哲學確實沒什麼用。但是如果你曾經被「活著有什麼用？」困惑過，也許哲學可以提供一些幫助。兩千多年來，許多深思的哲學家，其實早就給了我們不少生命的智慧，只是被我們的「現實」、「功利」取向遮蔽了。所以上這門課，如果不是要清空、就是擱置世俗價值觀，帶著清明的腦袋、懷疑的心到教室。

二、課程介紹

3. 為了使同學充分理解抽象的理論，舉例是必要的，而這門課的例子一定會碰觸到實際政治。如果你有強烈的政治認同，我對政治事件的解讀可能與你相信或支持的相反，你可以提出挑戰；如果你提不出理由反駁我的說法，但心理感到憤怒、認為與你政治立場不同就是「偏頗」，表示你離自由主義的心靈還有一段落差，需要更認真上這門課；如果你認為政治認同就像宗教信仰，不容挑戰，完全不屬於「講理」的範疇，那就與「哲學」課的精神相左，任何哲學課最重要的就是「講道理」，所以也許你不適合這門課。

二、課程介紹

4. 事實上只要具有想法的人都會有政治立場，有些人選擇隱藏，但他們應該不可能在總統大選投票時蓋中間；所以有立場不是問題，問題在於自己的立場絕對不允許檢驗或挑戰，這樣的態度不符合自由社會公民應有的修養和品格：容忍各種合理、差異、甚至對立的想法，這是進入這門課第一個要學習的態度。

二、課程介紹

(三) 課程目標：

1. 培養自我反思、促進自我認識
2. 解讀自由社會的能力
 - (1) 自由，你真的懂嗎？用對了嗎？
 - (2) 政治人物的表現令人失望，哪裡出了問題？
 - (3) 只有政治人物不及格嗎？
3. 培養公民基本素養和能力---citizenship

二、課程介紹

(四) 為什麼關心政治？

1. 《正義論》(*A Theory of Justice*) 作者、美國當代重要哲學家羅爾斯 (John Rawls, 1921-2002) 一生關注兩個問題：

(1) 社會秩序如何可能成為正義的；

(2) 人類生活如何可能是有價值的。

第二個問題是倫理學的主題，思考人應該如何活才有價值；第一個則是政治哲學核心議題，也是本課程的主題。

二、課程介紹

2. 你不管政治，政治卻管你；如果生活在一個專制獨裁的政治體制中，個人只能等待「聖君賢相」，所能做的非常有限，所以遠離政治、不碰政治也許是明智的。但是我們現在的社會是民主制度，多數人如果對政治冷漠，少數激情分子就決定我們的未來，而且他們的理由冠冕堂皇：這是兩千三百萬「人民」共同的決定。

二、課程介紹

3. 也許有人會這樣回答：「政治太骯髒，太多爾詐我虞，在政治以外的生活多彩多姿，所以我何必管政治？」這樣的說法有道理，但前提必須是：這個社會的政客沒有太離譜。如果政策太糟，造成犯罪率高、治安不佳、失業率高、物價上漲、產業蕭條、貧富差距擴大、社會怨氣沸騰，這會和你無關嗎？

二、課程介紹

4. 即使不參與政治，至少要關心政治，而關心政治則有必要培養評估政治人物的能力。不懂政治、對政治缺乏獨立判斷能力、卻又愛談論政治的人，最後常常是隨波逐流、道聽塗說，很容易被輿論帶著走，這樣的人比完全對政治冷漠的人還要糟，因為他們在不知不覺中會成為政客帶風向的馬前卒。一個自由民主政治的好壞，關鍵在人民，如果人民很好騙，政客就很好混；人民很精明，政客必須非常努力，才能得到選票。

二、課程介紹

5. 亞里斯多德 (Aristotle, 384-322BC) 說：「人是政治動物」，什麼意思？
- (1) 追求幸福是每一個人的最高目的。
 - (2) 幸福人生的關鍵在品德，簡單的說，一個人會覺得活得很
有價值，是因為活著對別人有用；因此陳樹菊比許多有錢
有權的人更有價值。所以能使更多人因為自己而獲益，就
是增加自己的價值；而能夠造福最多人的工作就是政治。

三、自由主義是什麼？

(一) 定義的困難：

1. 自由主義的精神可以追溯到古希臘，有人認為蘇格拉底就是一個自由主義者；而英國哲學家 John Locke (1632-1704) 被稱為當代自由主義之父，但是「自由主義」成為政治上的一個詞彙則在十九世紀的事。
2. 事實上，自由主義的版本非常多，彼此之間並不完全相同，學者認為，各種自由主義版本之間只具有家族相似性 (family resemblance)。

三、自由主義是什麼？

3. “liberal” 這個詞原本具有相當寬廣的意思，在《簡明牛津英文字典》中，這個詞當成名詞是「自由主義者」，當成形容詞除了「自由主義的」之外，還包含「慷慨的」、「充足的」、「豐富的」、「有修養的」、「極大方的」、「不嚴厲的」、「坦誠的」，以及「無偏見的」。
4. 一般人的直覺，會認為自由主義重視自由，但這個說法並不正確，當代政治理論幾乎不可能不重視自由。我們只針對當代自由主義和保守主義、社會主義的在「自由」和「平等」這兩個價值的在經濟領域之主張，作一個粗略的區別。

三、自由主義是什麼？

（二）從歷史背景理解自由主義

1. 啟蒙運動和人的自覺

（1）科學思潮促成人對理性的信心；

（2）所有政策、法律等制度對人民所構成的限制，必須得到所有受限制者的合理同意（有時候可以是假設性同意，譬如：對車禍昏迷者進行急救），因此自由社會的制度是透明 (transparent)。

三、自由主義是什麼？

2. 宗教戰爭和容忍原則：

(1) 在宗教上採取強迫或壓制的方式，並不能產生真信者 (true believer)。宗教信仰自由是良心自由，也就是說，信不信教必須出自自己的良心，否則口頭上信，心裡不信，並不是真正的信眾。戰爭可以使人身體屈服，卻不能征服人心，所以「強迫信仰」是一個 oxymoron，就像說：盛夏時節滿樹的櫻花。

(2) 避免流血戰爭、和平相處的惟一方法：容忍。

3. 價值觀多元：不只宗教不能定於一尊，價值觀也是一樣。

三、自由主義是什麼？

(三) 當代學者的定義：

1. 美國 Columbia University 政治系教授 David Johnston 的說法

(1) 兩種定義方式：

- a) 指出某些自由主義政治理論推薦的制度性設計，包括憲法、法律規則體系、獨立的司法、對公共和私人領域的區別、市場制度、民主體制。
 - b) 另一種是從自由主義理論所承諾的某些特殊價值。
- ◎ 第二種定義方式比第一種定義方式有用。

三、自由主義是什麼？

(2) 自由主義承諾哪些價值？

a) 只有個體才考慮 (only individuals count)：

評估政治和社會制度直接相關的惟一依據，是其對個人的影響。譬如：在考慮國家是否應該增強軍力時，必須以對個人生活的改善與否來決定。如果軍事力量增加，可以使個人的安全或生活得以改善，則自由主義支持軍力增強；如果軍事強大會傷害個人生活，則自由主義反對。根據自由主義，一個社會具有達成軍事力量壯大的能力並不算數，這個能力所以算數，是從它對個人的影響。所以如果只為了成為一個軍事強國（而不是為了改善個體生活）而增加國防預算，則得不到自由主義的支持。

三、自由主義是什麼？

- b) 平等考慮每一個人 (Everybody counts as one, nobody as more than one)：

在自由主義的政治理論中，個人被視為自由且平等的人，在政策考慮中一視同仁：沒有人特別重要，所以沒有人可以要求特殊待遇。

三、自由主義是什麼？

- c) 每一個人都被當成一個主體 (Everybody to count as an agent)：
自由主義主張個人是自由、平等的存在者，而所謂的「自由」是指我們擁有能力作為一個主體 (agent)，至於「主體」則是指一個存在者能懷有價值和計劃，是自己行為、計劃的決策者；也就是說，人不只是知覺的存在者也是行為主體，前者使個人能感知到別人也是一個主體，後者則使個人可以為自己認為的美好人生有所規劃。

三、自由主義是什麼？

2. 美國 Boston College 的政治學教授 Alan Wolfe 指出，傳統上定義自由主義有三種方法：
 - (1) 強調自由主義的實質：自由主義重視自由（獨立自主）和平等，當代自由主義和古典自由主義的差別在於歷史因素和社會條件的差異，所以對於如何實現「平等」有不同的看法。
 - (2) 強調自由主義的程序：自由主義重視程序的公平、公正，在制訂憲法、法律或共同遵守的規則時，必須對各種人生觀、價值觀保持中立。
 - (3) 強調自由主義的氣質：自由主義是一種自由開放的氣質，強調包容、尊重、大方。

四、自由主義的政治設計

(一) 個人主義和多元價值

1. 自由必然產生多元
2. 何謂價值多元？

(1) 區別簡單多元 (simple pluralism) 和合理多元 (reasonable pluralism)，例：死刑該廢掉嗎？

(2) 「多元」是面對不同想法時的態度，寬容和多元是一體的兩面。法國啟蒙時期思想家伏爾泰 (Voltaire, 1694-1778) 的基本理念：「我不贊成你的意見，但誓死捍衛你說話的權利。」

(3) 現在的台灣社會是一個一元還是多元的社會？

四、自由主義的政治設計

(二) 多元價值如何成為一個社會？

1. 基本問題：解決差異 (diversity) 和統合 (unity) 的問題，即在一個充滿不同想法、價值觀歧異的社會，如何成為一個和諧社會？(正義問題)
2. 政治中立：區別公共和非公共，所謂「政治中立」是指公共領域的決策不預設個人的特殊價值觀、意識形態、理想人生的看法，因為公共領域的法律、政策，是為了讓不同價值觀的人設立大家都可以接受的遊戲規則，因此不能對某人特別有利或特別不利。
3. 但是誰來捍衛公共領域？「公民」和公民道德的重要性在此浮現。

五、公民的意義

(一) 公民是什麼？

1. 亞里斯多德的公民觀

- (1) 公民就是扮演統治者的角色，雅典的公民同時具有統治者和被統治者的身分。
- (2) 有財產的成年男子才能當公民，因為公民必須具備兩種能力：公先於私、獨立判斷。

2. 當代的公民資格 (citizenship)

- (1) 法律資格：年滿 20 歲，沒有褫奪公權。
- (2) 道德資格：基於「公」的角度，處理公共事務，也就是具有公共精神、公共道德。

五、公民的意義

(二) 自由社會為什麼不靠法律，而強調公民道德？

1. 法律不夠的原因：

(1) 知法是知識，守法是道德。

(2) 代價太高：警察國家。

(3) 外在制裁的不足：法律總有漏洞、執法者是人。

(4) 只是沒有違法，並不是一個美好的社會。

2. 道德是一種內在制裁：消極和積極。

五、公民的意義

（三）美好的自由、民主社會如何產生？

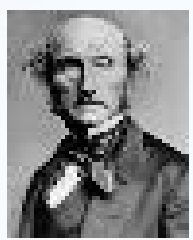






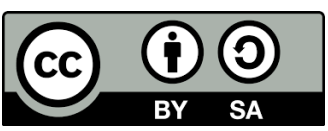
1. 羅爾斯說：「政客在乎的是下一次選舉；政治家關心的是下一個世代」。清朝竹枝詞的詩：「公門裡面好修行，半夜敲門心不驚，善惡到頭終有報，舉頭三尺有神明。」公門本來是好修行的地方，但是我們的政治現況卻是：等待政治家的出現，就像君主專制時期的人民等待「聖君賢相」一樣的渺茫。所以在自由社會，比較可以期待的是多數公民是好公民，這樣才能成就一個好社會；就像一個人必須先是一個好人，才可能成為好醫生。

五、公民的意義

2. 我們只有四條路：
- (1) 等天堂掉下來；
 - (2) 等政客良心發現；
 - (3) 等別人把社會弄好；
 - (4) 自己的社會自己來。

天堂不會自己掉下來，政客永遠不會缺貨，坐想其成很沒骨氣，所以只有第四條路。

版權聲明

序	作品	版權標章	作者 / 來源
1			WIKIMEDIA COMMONS / File:John Stuart Mill by London Stereoscopic Company, c1870.jpg / London Stereoscopic Company / circa 1870 , https://commons.wikimedia.org/wiki/File:John Stuart Mill by London Stereoscopic Company, c1870.jpg , Public domain , 2022/10/31 visited .
2			WIKIMEDIA COMMONS / File:John Rawls (1971 photo portrait).jpg / Photograph taken by Alec Rawls, John's son. / 1971 , https://commons.wikimedia.org/wiki/File:John Rawls (1971 photo portrait).jpg , Public domain , 2022/10/31 visited .
3			WIKIMEDIA COMMONS / File:1963 march on washington.jpg / Rowland Scherman / 28 August 1963 , https://commons.wikimedia.org/wiki/File:1963_march_on_washington.jpg#mw-jump-to-license , Public domain , 2022/10/31 visited .
4			WIKIMEDIA COMMONS / File:Sunflower movement demonstration in Taiwan 6.jpg / tenz1225 / 30 March 2014, 15:42:12 , https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Sunflower_movement_demonstration_in_Taiwan_6.jpg#mw-jump-to-license , CC BY-SA 2.0 Generic , 2022/10/31 visited .