

哲學概論

單元七：上帝存在論證與惡的問題

授課教師：王榮麟



【本著作除另有註明外，採取 創用 CC
「姓名標示－非商業性－相同方式分享」 台灣 3.0 版授權釋
出】

本作品轉載自 Microsoft Office 2003 多媒體藝廊，依據 Microsoft 服務合約 及著作權法第 46、52、65 條合理使用。

大綱

- 上帝存在的論證
 - (1) The Ontological Argument
 - (2) The Cosmological Argument
 - (3) The Argument from Miracles
 - (4) The Teleological Argument
(= The Argument from Design)
- 惡的問題

東、西方神之概念的差異

- 西方：神不是人，而是天地萬物—包括人—的創造者。
- 若上帝存在，你還在等什麼？趕快去認識祂！



一、證明上帝存在的論證

The Ontological Argument

- 何謂上帝？
- Saint Anselm (1033-1109): God is that than which nothing greater can be conceived. (上帝是我們所能設想之最大或最完美者。) 
- 從上帝的觀念出發去證明上帝存在。

對 Ontological Argument 的質疑 (1)



- 質疑：上帝的存在雖然可被設想，但並非能被設想的東西都存在。
- 例如：unicorn。



對 Ontological Argument 的回應 (1)



- 回應： If God did not actually exist, our concept of God would be the concept of a being less great than of one who does exist, and it is the latter idea that we do possess.

對 Ontological Argument 的質疑 (2)



- 質疑：並非所有能被你定義出的東西都存在。你愛怎麼定義是一回事，被定義的東西存不存在是另一回事。

對 Ontological Argument 的回應 (2)

- 回應：上帝不一樣。
- God, being the greatest possible being conceivable, must exist in order to be the greatest. If God lacked existence—existed only “in the understanding” like unicorns—then God would not be as great as if he did exist, and thus would not be the greatest being conceivable.



對 Ontological Argument 的質疑 (3)

- 質疑：我可以想像一個最完美的島嶼。根據你的說法，這最完美的島存在。因為若是它不存在，則它便不是最完美的島。所以最完美的島存在。同樣地，最完美的老鼠、最完美的跳蚤、最完美的蟑螂、甚至最完美的美人魚等等都存在。

對 Ontological Argument 的回應 (3)

- 回應：即使是最完美的島也不是**所有**事物當中最完美的。例如，最完美的島比起人來便不算完美。但上帝不一樣。祂是所有事物當中最完美的。只有對於這樣的事物，才會**必然**存在。

對 Ontological Argument 的質疑 (4) - 1

- 「存在」不是一個性質（property）。它不具有描述的作用。例如，比較“Tame tigers exist”和“Tame tigers growl”。後面這句話當中的“growl”描述了 tame tigers 是如何如何，它們具有什麼特性。但前面那句話中的“exist”卻沒有描述 tame tigers 到底如何如何，並沒有描述它們所具有的特性。可知「存在」並非一個性質。



對 Ontological Argument 的質疑 (4) - 2



- 當代邏輯也支持這種說法：
- 當我們說「艾菲爾鐵塔是鋼鐵做的」，我們會把它表示成 Fa 。
- 可是當我們說「艾菲爾鐵塔存在」時，我們是表示成 $Ex(x=a)$ 。
- 一個東西具有什麼性質是一回事，這個東西存不存在是另一回事。
- 我們不能說上帝具有「存在」這個性質，因為「存在」根本就不是一個性質。



The Cosmological Argument

- 事物的存在，事件的發生，通通都需要一個原因或是解釋，唯一能夠提供終極原因的，只有神。
- a. The Causal Argument
- b. The Argument from Dependency



The Causal Argument

- 一切的發生都需要原因，倘若一切都是原因的，神便是所有造成宇宙的原因與事件的提供者。因此，神存在。

The Causal Argument 質疑一

- 如果每個事件都有原因，那麼上帝的存在也要有原因。是什麼造成上帝？
- 若上帝的存在沒有原因，則“每個事件都有原因”就不為真。如此，由於上述論證的前提之一就不為真，所以結論便不見得為真。
- 若上帝的存在也有原因，則上帝就不是發動宇宙這整個系列之事件的第一原因。既然祂不是，我們也無法根據祂是第一因來推論祂的存在。

The Causal Argument

回應一

- 上帝便是自己存在的原因
（ *causa sui* , cause of
itself ） ◦

The Causal Argument 質疑二

- 質疑：上帝如何能造成自己的存在？
- 如果 X 已經存在，X 不需要存在的原因，如果 X 不存在，它如何做為別的東西的原因？

The Causal Argument 回應二

- 回應：無論如何，原因的系列無法無限後退，總要停在某處。上帝就是我們應該要停下的第一因。

The Causal Argument 質疑三

1

- (1) 這樣的停止點非常武斷。我們也可以停在宇宙內的第一事件即可，無須進一步以上帝作為原因。
- (2) Our knowledge of causes lies entirely within the realm of spatio-temporal things, processes, and events. Beyond that, we have no reason to speak of causes at all, for experience tells us nothing about any such causality. Kant wrote, “The principle of causality has no meaning and no criterion for its application save only in the sensible world. But in the cosmological proof it is precisely in order to enable us to advance beyond the sensible world that it is employed.”



The Causal Argument 質疑三 - 2

- (3) 此外，即使這樣的論證成功，所證明存在的上帝也只是作為造成宇宙系列事件的第一因，並非傳統宗教中所謂的全能、全知、全善的上帝。

The Causal Argument 另一質疑

- 傳統的宗教傾向於認為世界之被造是來自上帝之**決意**。但這點似乎說不通，理由如下：
 - (i) 把木頭排列堆砌成為房子，這的確是出自決意而有的結果。但是決意最多只能改變原本**已經存在**之材料—木頭—所處的位置，無法無中生有地把材料給創造出來。
 - (ii) 決意若沒有**物質條件**作基礎便無法運作。換言之，在決意運作之前，必須早就存在有物質事物才行。例如，沒有大腦作基礎，我無法決意把考卷給改完。
 - (iii) 決意出現在宇宙的時間**晚於**物質或能量出現在宇宙內的時間。

St. Thomas's argument from contingency to necessity

- In St. Thomas's other formulation of the cosmological argument, he argues from contingency to necessity. The universe contains countless contingent beings. But, it is argued, a contingent being presupposes a necessary being; you can't have a series, ending or unending, of contingent beings..

St. Thomas's argument from contingency to necessity

- The language sounds somewhat strange to modern ears; we speak of necessary **propositions** (“Dogs are dogs”), but what would be a necessary or contingent **being**? It is easier to come to grips with the argument by speaking of **dependent** versus nondependent beings.



The Argument from Dependency

- 宇宙裡有無數的 dependent beings ，但 dependent beings 預設了一個 non dependent being 。換言之，任何人任何生物在這個宇宙裡都是 dependent beings 。這些東西必定依賴著某物而存在，因此，在某處一定有一個 non dependent ，自身存在的 self-existent being ，不需依賴它自身以外的任何事物而存在著，這個 being 便是神。神因此做為其他萬事萬物的原因。

The Argument from Dependency — 質疑一

- 你說「只有當 nondependent being 存在時，這整串 dependent beings 之所以存在才獲得說明。」換言之，若是不存在 nondependent being，則這整串 dependent beings 的存在便沒有獲得說明。但這樣的主張並不成立，因為我無須援引 nondependent being 的存在，就可以分別說明個別的 dependent being 的存在。例如，我可以個別地說明 A、B、C、D、E 為何分別出現在台北 101 大樓。

The Argument from Dependency — 回應一

- 你顯然沒有掌握到我的論證的要點。我所要強調的正是：分別說明個別的 dependent being 的存在是一回事，說明這整串 dependent beings 的存在是另一回事。即使你個別地說明了 A、B、C、D、E 為何分別出現在台北 101 大樓，你也沒有說明為何他們這整組人會出現在台北 101 大樓。

The Argument from Dependency —

質疑二 - 1

- 你才沒有掌握到我之回應的要點呢！我要說的正是：為了說明 A、B、C、D、E 這整組人會出現在台北 101 大樓，只須分別說明他們為何各自出現在台北 101 即可。當我分別指出個別成員的母親來說明個別成員之存在後，難道我還需要指出整個群體的母親來說明整個群體之存在嗎？但個別成員有母親，並不表示整個群體也就有母親啊！個別成員的存在需要說明並且也有說明，並不表示整個群體的存在也就需要說明並且也有說明啊！



The Argument from Dependency — 質疑二 - 2



- 更何況，有些根本就是無法再予以說明的純粹事實（brute facts），例如，為什麼特定頻率區間的光波打在我的眼睛上，我所看到的就正好是黃色，而非紅色。如此的事實還能予以進一步的說明嗎？



The Argument from Dependency — 質疑二 - 2



- 又例如某些最基本的物理定律：We can explain laws of thermodynamics by means of laws of mechanics, and we can explain the laws of chemical combination by means of atomic theory. But there are other laws for which we know of no explanation. Perhaps gravitation is an example, although a “unified field theory” may yet explain gravitation in terms of something more fundamental still. But then that more fundamental laws or theory would be a “brute fact”—unless it in turns was explained by something else. However far such explanations may go, don’t we sooner or later end up at the level of “brute fact”—something that explains other things but is not itself capable of explanation? If we reach that stage (and we may never know whether we’ve reached it), don’t we just have to say, “That’s the way things are,” and then end the inquiry?



The Argument from Dependency — 質疑二 - 2



- 就我們目前所討論的問題來說，為什麼這整串 dependent beings 會存在？除了說明個別的 dependent being 為何存在之外，剩下的問題要嘛無須說明，要嘛根本已經是個無法再予以說明的純粹事實了。



The Argument from Miracles

- 在人類的歷史中，奇蹟發生了無數次。
- 奇蹟的發生，便是上帝存在的一個證明，只有上帝可以讓奇蹟發生。

The Argument from Miracles — 質疑 - 1



- 何謂「奇蹟」？

The Argument from Miracles — 質疑 - 1



- 1、奇蹟指的是不尋常的事件嗎？

The Argument from Miracles — 質疑 - 1

- 出現慧星或日蝕都是不尋常的事件，卻不是奇蹟，原因是這些事件完全遵守物理定律，因而可用物理定律來加以說明。

The Argument from Miracles — 質疑 - 2



- 2、奇蹟指的是無法用已知的物理定律來加以說明的事件嗎？



The Argument from Miracles — 質疑 - 2



- 當初欒琴 (W.C. von Röntgen) 的底片在暗室中仍然曝光，這樣的事件無法以當時已知的物理定律來加以說明。現在我們知道其實是 X 光所造成的結果。可見即使一個事件無法根據已知的物理定律來說明，未必就是奇蹟。



The Argument from Miracles — 質疑 - 3



- 3、奇蹟指的是根本無法用物理定律—不論已知或未知—來加以說明的事件嗎？

The Argument from Miracles — 質疑 - 3



- 但我們怎麼判定這個事件即使在未來也無法用物理定律來說明呢？科學的進展不正是把很多以前無法說明的事件都予以說明了嗎？
- 甚至科學能夠說明一些看似無法說明的事件：生理因素無法說明的血流如注的現象，其實肇因於心理。無法用生理因素說明的手部始終微顫的現象，則是肇因於已被遺忘的幼年時期所犯下的侵略行為。
- 最後，就算我們確定有一事件絕對無法用任何物理定律加以說明，如此便表示該事件是個奇蹟嗎？未必。這頂多只是表示它不受任何物理定律給管轄而已。



The Argument from Miracles — 質疑 - 4



- 4、「要是同樣的條件重現，則該事件會再次發生」，如果一事件滿足這樣的條件，則它便不是奇蹟。換言之，如何測試一事件不是奇蹟呢？如果我們找到一組同樣的條件，只要這組條件重現，該型事件便會發生，那麼這種事件便不算是奇蹟。但這是否表示：只要我們找到一組同樣的條件，並且當這組條件重現時，該型事件沒有發生，那麼這種事件就算是奇蹟呢？未必。這頂多只是表示這樣的事件是**非決定論式**的事件。



The Argument from Miracles — 質疑 - 5



- 5、歷史上所記載的各式各樣的奇蹟，難道不足信嗎？

The Argument from Miracles — 質疑 - 5

- 未必可信。因為或多或少以訛傳訛，或是加油添醋，並且也不見得可檢證。更何況，似乎信徒更傾向於相信奇蹟。
- 有個問題是：奇蹟的作用為何？若是為叫人更有信仰或拯救眾生，為何上帝不多多施展奇蹟。



The Argument from Miracles — 質疑 - 6

- 6、很多人並非把發生機率很小卻真實發生的事件都稱為奇蹟，而只把其中有利自己的事件才稱為奇蹟。例如：同樣的飛機失事事件，若親人是唯一倖免者，則該事件為奇蹟。若親人是唯一罹難者，則不會稱之為奇蹟。

The Argument from Miracles — 回應

- 但有一種情況，絕對可算得上奇蹟。明確清楚說出的預言，並且經證實為真。特別是當這預言的事件是前所未有或發生機率極微小的。

The Argument from Miracles — 回應



- 問題是：在發生過的事件當中，有多少是屬於這種的呢？你曾經遇見過嗎？



The Teleological Argument (The Argument from Design)

- 仔細觀察這世界，你會得到一個結論，世界上充滿了秩序與設計，那便是偉大的設計者（master architect）曾經展現過他的才能的證據。
- 載至著宇宙的不是亂數，而是秩序與目的。
- 當秩序與目的存在，秩序與目的的給予者也必定存在。



精心設計的實例—眼睛

- 有關人的眼睛所呈現出的巧妙組織、搭配、安排、與秩序，Paley 有相當詳盡的說明：
- 「除了它內部的組成符合光學原理之外，…在所有屬於它並與它有關的事項上，都讓我們看到為了保存它而有的非比尋常的關心與顧慮，而這可以說是由於它既嬌貴又嬌嫩之故。它被裝在一個堅固且深的骨窩之中，這骨窩是由七條邊緣中空的不同骨頭所接合而構成。…就在這樣的骨窩內，它被安置在脂肪之中，而脂肪乃是在所有動物性物質之中，最能讓它動靜皆宜的東西。它在眉的庇護之下，這道拱形之毛，有如濃密的遮蓬，阻擋前額的汗水和濕氣往下流進它內。」



精心設計的實例—眼睛



- 而它被眼皮保護得更好。在動物身體的表面部份，就職掌和結構而言，我不知道還有什麼會比眼皮更值得注意的。它防護眼睛；它擦拭它；它在睡覺時關上它。不管在怎樣的工藝作品中，還有什麼會比這個器官所達成的目的更加明顯的呢？
- 為了使眼睛保持濕潤和潔淨（此乃眼睛明亮和發揮作用所必要的性質），有一道專門為此的分泌來提供眼睛的洗淨；而多餘的鹽水則經由骨頭上鵝毛般大小的洞傳送到鼻子去。當液體一進到鼻中，它就散佈在鼻孔內部，並由呼吸時不斷流經它的溫暖氣流給蒸發掉。」



The Teleological Argument 有秩序的宇宙

- 我們的宇宙是個有秩序的宇宙： How could all these things have come into existence except as the result of design? Pieces of clay do not come together of themselves to make bricks, or bricks to form a house; this requires the designing activity of human beings. In the same way, particles of matter cannot come together of themselves to form living cells, or cells to form the complex living organisms that inhabit the earth; such a result can be brought about only by a designer who fashions the materials in such a way as to form them.

The Teleological Argument

- W. Paley (1743-1805), *Natural Theology*.

我走在荒野上，不小心給石頭絆了一跤，要是有人問我那塊石頭怎麼會在那裡；我也許可以回答：「它一直都在那裡！」即使我知道它不是；這個答案也不容易證明是荒謬的。但是，若我在地上發現了一個鐘，要是有人問我那個鐘怎麼會在那個地方；我就不能以同樣的答案答覆了：「據我所知，它一直都在那兒。」這個鐘必然有個製造者；在某時某地必然有個匠人或一群匠人，為了某個目的（我們發現那個目的的確達成了）把它作出來；製造者知道怎麼製造鐘，並設計了它的用途。每一個巧思的徵象，每一個設計的表現，不只存在於鐘錶裡，自然作品中都有；兩者的差別，只是自然作品表現出更大的巧思，更複雜的設計，超出人工製品的程度，難以估計。



Paley's Argument from Design

- 當我們觀察人工製造的事物—例如，一支錶—時，我們可以觀察到它所呈現出來的設計性：它的各個零件並非凌亂散置、毫無章法，而是按照一定的秩序被安排、組織起來，且彼此搭配，以達成特定的目的—計時。我們不會認為這支錶的各個零件之所以呈現這樣的設計性，是出於純粹的巧合—彷彿原本散落各處的材料剛好碰巧聚合在一起，又碰巧彼此搭配、組織以呈現如此這般的秩序。相反，當我們觀察到這支錶所呈現的設計性時，我們會推論它乃是出自某個設計者的精心設計。當我們觀察大自然的事物—例如，人的眼睛—時，我們同樣也觀察到它呈現設計性。事實上，自然事物所呈現的設計性甚至比人工製品所呈現的設計性更為巧妙與精緻—例如，人的眼睛之相較於望遠鏡。基於同樣的推理，我們也不會推論自然事物所呈現的設計性純粹出於巧合，而是會推論它也同樣出自設計者之精心設計。此即 Paley 所提出的類比論證：既然我們可以從人工製品所呈現的設計性，去推論它是某個設計者的產物。以此作為類比，我們也可以從自然事物所呈現（更加巧妙與精緻）的設計性，去推論它也是某個設計者的產物。換言之，自然事物如同人工製品一樣，都是出自設計者之巧妙、精心的設計。至於那精心設計所有自然物的設計者，不言可喻，當然就是創造萬有的上帝。

The Teleological Argument

有秩序的宇宙—質疑—



- 1、所謂的「有秩序」到底指的是什麼意思？遵守物理定律就算是有秩序嗎？把一袋珠子倒出，每次倒出之後形成的圖案都不一樣，但是每個圖案的形成都遵守物理定律，這樣也算是有秩序嗎？



The Teleological Argument

有秩序的宇宙—質疑二

- 2、只要呈現出秩序，就表示出於某種心靈的設計嗎？有些秩序我們可以肯定是出自心靈的設計：手錶、汽車等等。但這是由於我們知道這樣的秩序出自人之心靈的設計。所以當我們在深山中撿到一隻手錶時，我們不會說這是自然天成的，而是有人設計了它。

The Teleological Argument

有秩序的宇宙—質疑二

- 然而，我們並沒有看到其他的心靈設計了自然中存在之物：石頭、雲、雨、星辰、百合花、吳郭魚、台灣藍鵲等等。因此，我們不能說這些東西便是出自心靈的設計。

The Teleological Argument

有秩序的宇宙—回應



- 回應：我並沒有說我們看過其他心靈設計了自然中存在之物。正是由於我們並未看過其他心靈設計了自然中存在之物，我們才根據這些自然之物的存在去推論它們同樣是出自設計的結果。並且，難道你認為自然中存在之物不比人為設計之物來得更加精巧嗎？若是人為之物便需要求有設計者，為何更為精巧之物無須有設計者呢？有些昆蟲產卵的地點，原沒有幼蟲的食物，但是等幼蟲孵化出來以後，那地方竟然有了食物。這不是非常精巧的設計嗎？



The Teleological Argument

有秩序的宇宙—質疑三



- 即使是精巧如有生物，也無須假設有設計者便可獲得說明。達爾文的演化論不是提供了這樣的一種說明了嗎？為何企鵝的身體如此流線，如此適合在水中游動，那是由於物競天擇，適者生存的結果。而非有心靈特別加以設計的結果。



The Teleological Argument

有秩序的宇宙—回應



- 即使根據演化論可以說明物種演化的過程，也並不表示設計說就被駁倒。即使之前認為上帝是一下子便造出了所有的物種的說法不適當，也不排除上帝是以演化的緩慢方式來執行祂的設計計劃。



The Teleological Argument

有秩序的宇宙—質疑四



- 如果你所談到的上帝是仁慈的、鍾愛祂的受造物、不願其受苦，那麼這樣的上帝恐怕便與演化論不相符，演化的過程充滿了無止盡的苦難、痛楚與死亡，也沒有任何個體可以避免。



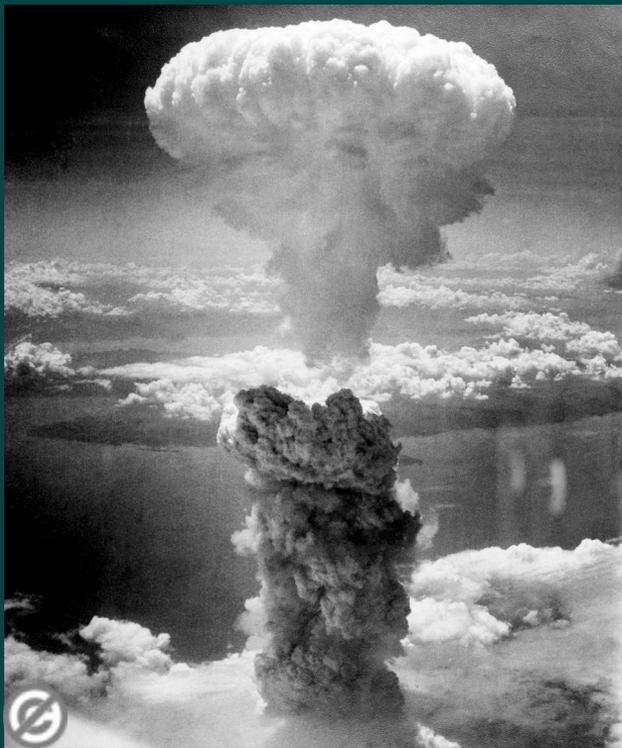
The Teleological Argument

有秩序的宇宙—質疑四



- 想想看，每天有多少生物被吃，有多少受傷而奄奄一息。請回憶一下渡河的小班馬被伺機而動的凶猛鱷魚咬住後腿而拖下河的場景；或是小象被母獅子圍攻而撲殺的畫面。天地不仁，以萬物為芻狗。不是嗎？如果大自然是出於設計，這樣的設計顯然不是仁慈之舉。

二、惡的問題 (Evil)





- Epicurus (342-270 B.C.): Is God willing to prevent evil, but not able? Then he is not omnipotent. Is he able, but notwilling? Then he is malevolent. Is he both able and willing? Then whence cometh evil? Is he neither able nor willing? Then why call him God?



二、惡的問題 (Evil)

- Hume's dilemma: If the evil in the world is from the intention of the Deity, then he is not benevolent. If the evil in the world is contrary to his intention, then he is not omnipotent. But it is either in accordance with his intention or contrary to it. Therefore, either the Deity is not benevolent or he is not omnipotent.



惡的問題：質疑與回應一

- 質疑：世上根本就沒有惡。

世上沒有惡嗎？

- 回應：真是胡說！世上怎麼會沒有惡呢？痛苦和受難不存在嗎？我們不是想盡辦法免除受苦和受難嗎？

惡的問題：質疑二

- 惡只是缺如（privation）。惡並非實有之物。類比而言，我們說光是實有之物，但陰影則是光的缺如，光未到之處才形成陰影。我們不說陰影是實有之物，而光為缺如。所以，所謂的惡，其實只不過是缺少善。
- According to Saint Augustine, to be real is to be perfect, and thus only God can be wholly real; his creation, being necessarily finite and limited, must necessarily involve incomplete goodness, and thus involve evil to some degree or other.



惡的問題：回應二

- But to say that evil is negative seems to be primarily a play on words. Is war negative, the absence of peace, or is peace negative, the absence of war? Whichever way we classify it, the one is **as real as** the other—there is war, and there is peace; there is happiness, and there is suffering; there is good, and there is evil. The facts of reality are **NOT** changed by being classified as negative or positive. Suffering exists, and is not alleviated in the slightest by the consideration that “It is only negative”.

惡的問題：質疑三



- 惡是達到善的**必要條件**。沒有開刀治療的受苦，就無法復原。沒有吃藥，就無法恢復健康。只要惡是達成善的必要條件，那麼若惡不存在，善亦不存在。例如，如果戰爭是避免種族大屠殺、達成和平的必要手段，則我們便不惜一戰，以謀取和平。
- 因此，惡與上帝之善相容。我們的世界雖然有惡的存在，但這已經是為達成最可能多的善所不得不有的最可能少的惡了。誠然，我們的世界並不完美，但它已經是所有可能世界當中最完美的了。



惡的問題：回應三 - 1



- 對於能力有限的醫生來說，為使病人復原，確實必須透過使病人受苦的方式來達成。但這僅僅是由於醫生的能力是有限的。倘若有醫生明明可以在不讓病人受苦的情況下，同樣使他復原，可是他卻還是選擇使病人先受苦而後復原，我們會怎麼看待這樣的醫生呢？難道不認為他很惡毒，並且應該受到嚴厲譴責嗎？
- 上帝並非能力有限的，而是全能的，祂可以讓受造者不受苦便達成善。甚至，祂可以讓祂的受造物根本不會有痛苦，而不是有痛苦之後再去治癒他們。



惡的問題：回應三 - 2



- 試想，若有醫生先讓人感染生病，然後再醫治他們，這樣的醫生能算是好醫生嗎？令祂的受造物受苦絕不能是上帝的旨意。若是，你難道不會對這樣的上帝深惡痛絕嗎？此外，如果一個好的建築師只能在差勁的設計和更遭糕的設計當中選擇一個，那麼他最好改行。同樣地，如果上帝只能造出有惡的世界，並且若把惡拿掉則世界會更遭的話，那麼他最好從事他更在行的活動。



惡的問題：質疑四

- 善往往出自於惡。
- 辛勤耕耘之後，便有豐碩成果。
- 貧踐生節儉。
- 惡往往會帶來善。

惡的問題：回應四 - 1

- (1) 上帝大可以安排讓善往往不出於惡。如果上帝無法作得比這更好，那麼祂沒有資格說是全能的。

惡的問題：回應四 - 2

- (2) 即使善出自於惡，這也無法作為藉口以證成惡之存在是合理的。超級颱風奪走了數以千計的性命，摧毀了成千上萬的住宅，卻也帶給建築業者大利多。難道上帝可以因此免於製造惡之罪名的指控嗎？

惡的問題：回應四 - 3

- (3) 有時善固然出自於惡，有時惡也出自於善。先前我們認為是惡的，事後想想也未嘗不是善。反之亦然。但事實上，大多數的情況下，是善帶來更多的善，而惡則帶來更多的惡。不管是對於健康、財富、知識、德行而言，都是如此。故善往往出自於惡的說法並不盡然。



惡的問題：質疑五

- 之所以會有惡，目的並不在於使我們快樂，而是在於使我們成為有德行之人。世界是道德訓練所，是培養我們品格之處。惡不是用來懲罰我們，而是用來淬煉我們、增強我們德行。孟子說：「苦其心志，勞其筋骨，餓其體膚，空乏其身，行拂亂其所為，所以動心忍性，增益其所不能。」

惡的問題：回應五

- 如果我們的世界是道德訓練所，上帝是為了淬煉我們、增強我們德行，所以才安排了惡，那麼這樣的道德訓練所的成效顯然不彰。換言之，這種道德訓練不怎麼有效。世界的實況毋寧是需要體驗痛苦之人卻被過度保護，而已經有太多痛苦經驗的人卻一而再、再而三地遭受痛苦打擊。有一種病的人往往會併發另一種病，不是嗎？經驗到的痛苦並不隨著成為有德之人所需要的痛苦而定，這怎麼會是訓練人們成為有道德的好方法呢？



惡的問題：質疑六

- 上帝為了賦予人們意志自由，既能選擇行善也能選擇行惡的自由，其結果便是世界上會出現惡。惡是來自人們意志的軟弱。即使是全能的上帝也無法既賦予人們意志自由，又杜絕可能隨之而來的惡。

惡的問題：回應六 - 1

- 在世界上的惡除了人禍之外，還有天災。人禍尚可說是出自人之自由意志行使的結果，但是天災呢？上帝難道不能創造一個既有自由意志行使在其中，卻沒有天災的世界嗎？

惡的問題：回應六 - 2

- 上帝為了賦予人們自由意志，所付出的代價值得嗎？一個運用自由意志而屠殺上千萬無辜百姓的獨裁者，難道他的自由意志珍貴到值得犧牲這千萬無辜百姓的生命嗎？自由意志固然珍貴，但並不是珍貴到凌駕一切價值之上。人在很多方面上都沒有自由，例如，無法像鳥一樣飛行，無法以石頭作為食物。所以即使自由受到進一步限制，似乎也無妨。更何況，上帝大可把人們創造成在受到攻擊時會自動警覺而逃開，或是使人們具有更佳的保護措施。如此一來，眾人都仍然可以保有自由意志，卻不至於有人因此喪命。



惡的問題：質疑七

- 自由意志的作用何在呢？若是沒有自由意志，人便無法自己下決定並按此決定而行動，也就無法為自己的行動負責，從而培養出自己的品格。
- It is logically impossible for God to impose a character on the beings he creates, and at the same time leave them free to develop their own characters by their own choices.
- 你只能二選一：要嘛有自由意志可以培養出自己的品格，同時允許惡之存在的可能；要嘛被強加某種品格使得惡不至於發生，但被剝奪自由意志。即使是全能的上帝，也無法不做出如此的選擇。

惡的問題：回應七



- 如果擁有自由意志所必須付出的代價就是容許惡之出現的可能性，甚至是種族大屠殺的這種惡，那麼擁有這樣的自由意志所必須付出的代價未免太高了。當史達林於一九三零年代在烏克蘭殘殺了七百萬人時，祂為什麼不略施奇蹟以避免如此的慘劇發生呢？例如說，在史達林作決策之前，讓他心臟病發作而死呢？



惡的問題：最後的質疑

- Suppose, contrary to fact, that this world were a paradise from which all possibility of pain and suffering were excluded. The consequences would be very far-reaching. For example, no one could ever injure anyone else: the murderer's knife would turn to paper or his bullets to thin air; the bank safe, robbed of a million dollars, would miraculously become filled with another million dollars (without this device, on however large a scale, proving inflationary); fraud, deceit, conspiracy, and treason would somehow always leave the fabric of society undamaged.



惡的問題：最後的質疑

- Again, no one would ever be injured by accident: the mountain-climber, steeplejack, or playing child falling from a height would float unharmed to the ground; the reckless driver would never meet with disaster. There would be no need to work, since no harm could result from avoiding work; there would be no call to be concerned for others in time of need or danger, for in such a world there could be no real needs or dangers....In such a world....our present ethical concepts would have no meaning....If, for example, the notion of harming someone is an essential element in the concept of a wrong action, in our hedonistic paradise there could be no wrong actions—nor any right actions in distinction from wrong.

惡的問題：最後的質疑

- Courage and fortitude would have no point in an environment in which there is, by definition, no danger or difficulty. Generosity, kindness, the *agape* aspect of love, prudence, unselfishness, and all other ethical notions which presuppose life in a stable environment, could not even be formed. Consequently, such a world, however well it might promote pleasure, would be very ill adapted for the development of the moral qualities of human personality. In relation to this purpose it would be the worst of all possible worlds.

你的抉擇

- 你認為上帝存在嗎？世間的惡與上帝之存在不相容嗎？

版權聲明



頁碼	作品	版權標示	作者／來源
1-87			本作品轉載自 Microsoft Office 2003 多媒體藝廊，依據 Microsoft服務合約 及著作權法第 46 、 52 、 65 條合理使用。
5	God is that than which nothing greater can be conceived.		Proslogion ， Saint Anselm ，譯者不明。
9	God, being the greatestnot be the greatest being conceivable		An Introduction to Philosophical Analysis ， 3 rd edition, John Hospers, Taylor & Francis, 1990, p.289 。 依據著作權法第 46 、 52 、 65 條合理使用。
20	Our knowledge of causes liesworld that it is employed.”		An Introduction to Philosophical Analysis ， 3 rd edition, John Hospers, Taylor & Francis, 1990, p208 。 依據著作權法第 46 、 52 、 65 條合理使用。
23	In St. Thomas’s other formulation ofof contingent beings..		An Introduction to Philosophical Analysis ， 3 rd edition, John Hospers, Taylor & Francis, 1990, p293 。 依據著作權法第 46 、 52 、 65 條合理使用。
24	The language sounds somewhatof dependent versus nondependent beings.		An Introduction to Philosophical Analysis ， 3 rd edition, John Hospers, Taylor & Francis, 1990, p293-294 。 依據著作權法第 46 、 52 、 65 條合理使用。

版權聲明

頁碼	作品	版權標示	作者／來源
30	We can explainthen end the inquiry?		An Introduction to Philosophical Analysis , 4th edition , John Hospers , Routledge, 1997 , p.211 。 依據著作權法第 46 、 52 、 65 條合理使用。
47-48	「除了它內部的組成符合光學原理之外，……流經它的溫暖氣流給蒸發掉。」		Natural Theology , William Paley , 由王榮麟節錄翻譯。
49	How could all these things.....a way as to form them.	 	An Introduction to Philosophical Analysis , 4th edition , John Hospers , Routledge, 1997 , p.217 。 依據著作權法第 46 、 52 、 65 條合理使用。
50-51	我走在荒野上…不言可喻，當然就是  的上帝。		Natural Theology , William Paley , 由王榮麟節錄翻譯。
60			Wikimedia commons , The picture was taken from one of the B-29 Superfortresses used in the attack. , 本作品轉載自： http://commons.wikimedia.org/wiki/File%3ANagasakibombEdit.jpeg

版權聲明

頁碼	作品	版權標示	作者／來源
61	Is God willing to prevent? Then why call him God?		Say Hello to your very own book of quotes , Epicurus , Quotations Book 出版 , p.12 。本作品轉載自： http://quotationsbook.com/assets/shared/pdf/tag/atheism.pdf , 瀏覽日期： 2012/12/11 。依據著作權法第 46 、 52 、 65 條合理使用。
62 、 65-66	If the evil in the It is only negative”.	 	An Introduction to Philosophical Analysis , 4th edition , John Hospers , Routledge, 1997 , p.310 。依據著作權法第 46 、 52 、 65 條合理使用。
74	苦其心志，勞其筋骨 ……所以動心忍性， 增益其所不能。		《孟子·告子下》。
79	It is logically their own choices		An Introduction to Philosophical Analysis , 4th edition , John Hospers , Routledge, 1997 , p.228 。依據著作權法第 46 、 52 、 65 條合理使用。
	Suppose, contrary		An Introduction to Philosophical Analysis , 4th edition , John